

ଭାରତ ସଂଘ ସରକାର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ଶ୍ରୀମତୀ ସତ୍ୟବତୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଜାନୁଆରୀ 12, 1996

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି.ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିବନ୍ଧୁ]

ସ୍ଥାବର ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଏବଂ ଅର୍ଜନ ଅଧିନିୟମ, 1952/ନିୟମାବଳୀ:

ଧାରା 8(1)(b)/ନିୟମ 9(1) - ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ - ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ଗ୍ରହଣ ନକରିବା ପାଇଁ ଆପଣ ଜଣାଇବା ଉପରେ ଦାବିଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇନାହିଁ - ତେଣୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥ ନିୟୁକ୍ତିକୁ ବାଦ ଦେବା ଆଇନର ଛୁଟି ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟର୍ଥ ନୁହେଁ - ଯେଉଁଠାରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥ ନିୟୁକ୍ତି ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ପକ୍ଷମାନେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ବିବାଦ ଉଠାଇବେ - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା: ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପ ଆବଶ୍ୟକ ନାହିଁ ।

ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ମୁନଶା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, **JT (1995) 8 SC 289**, ଅନୁସରଣ କରାଗଲା ।

ଦେଖାନୀ ଅପିଲିୟ ଷ୍ଟେଟ୍ରାଧିକାରିତା : 1996 ର ଦେଖାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 2364, 2361-62, 2365-66, 2363, 2367-78 ।

1986 ର C.W.P. ସଂଖ୍ୟା 6884-89, 6911-14, 6801, 6802, 6883, 5546, 5550, 6082, 6080, 5547 ଏବଂ 5549ରେ L.P.A. Nos. 755, 836-47, 879-83 ଏବଂ 927ରେ ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 20.11.87 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଭି.ସି. ମହାଜନ, ସୁଶ୍ରୀ ଶଶି କିରଣ, ସୁଶ୍ରୀ ଅନୀଲ କଟିୟାର ଏବଂ ପି. ପରମେଶ୍ୱରନ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଏସ୍.ଏମ୍. ସରିନ୍, ପି.ଏନ୍. ପୁରୀ, ସଞ୍ଜୟ ସରିନ୍ ଏବଂ ଅଶୋକ ମାଥୁର ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଭାରତ ସଂଘ ସରକାର ବନାମ ଶ୍ରୀମତୀ ସତ୍ୟବତୀ

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ସଞ୍ଜୟ ସରିନ୍ ଆମ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଆଣିଥିଲେ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ମଧ୍ୟସ୍ଥି ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇସାରିଥିଲେ ଏବଂ ସେ ତାଙ୍କ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଏହି ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ବିରୋଧରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଅପିଲ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ସେଗୁଡ଼ିକ ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକରେ ଉଠାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ଯୁକ୍ତିକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଉଠାଇବାକୁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏହା ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ସେଗୁଡ଼ିକର ଫାଇସଲା କରିବେ । ତଦନୁସାରେ, ଆମେ ଭାରତୀୟ ଯେ ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଆମର ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପାଇଁ ଏଗୁଡ଼ିକ ମାମଲା ।

ତଦନୁସାରେ ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ଖାରଜ ହୋଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

1996ର C.A. ସଂଖ୍ୟା 2364, 2365-66 ଏବଂ 2367-78  
(@SLP ସଂଖ୍ୟା 5774, 5777-78 ଏବଂ 5781-92)

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଏହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ଉଠାଯାଇଥିବା ବିବାଦ ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବନାମ ମୁନଶା ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ, JT (1995) 8 SC 289 ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ଦ୍ୱାରା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଆଚ୍ଛାଦିତ । ରାୟ ପରେ, ଆମେ ଏହା କହିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ଯେ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ଗ୍ରହଣ ନକରିବା ପାଇଁ ଆପଣ ଜଣାଇବାରେ ଦାବିଦାରମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନଥିବାରୁ, ଏହା ଧରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଯେ ସେମାନେ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ସ୍ଥାବର ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଏବଂ ଅର୍ଜନ ଅଧିନିୟମ, 1952 ର ଧାରା 8(1)(b) ସହିତ ସେହି ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 9 (1) ଅନୁଯାୟୀ ମଧ୍ୟସ୍ଥି ନିଯୁକ୍ତିକୁ ବାଦ ଦେବା ଆଇନର କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟର୍ଥ ହୁଏ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ ଜଣେ ମଧ୍ୟସ୍ଥି ନିଯୁକ୍ତି ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଯଥାର୍ଥ ନଥିଲେ ।

ଅପିଲ ଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ସମ୍ପୃକ୍ତ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଜି.ଏନ୍.

ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

### ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

**ଭାଷାନ୍ତର:**

ସୁବୋଧ ରାଉତ,

ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ),

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।